

Районен съд - Добрич
ГР.ДОБРИЧ УЛ.Д-Р К СТОИЛОВ № 7
Гражданска колегия VI състав
№ на страната в списъка
на лицата за призоваване 2
17.10.2017 г.

Гражданско дело № 3307/2017 г.



8Z1L9VNB

СЪОБЩЕНИЕ

до РЕНЕТА ТОДОРОВА СТОЯНОВА
като Ответник
ГР.ВАРНА УЛ.ГЕОРГИ БАКАЛОВ № 17 Вх.7 Ет.1 Ап.80

Приложено, изпращаме Ви препис от искова молба с приложенията, вх. № 15191/8.9.2017 г., подадена пред Районен съд - Добрич, Гражданска колегия VI състав, по Гражданско дело № 3307/2017 г.

Указания: В единомесечен срок може да подадете писмен отговор, който задължително трябва да съдържа, посочване на съда, номера на делото, името и адреса Ви, както и на Вашия законен представител или пълномощник; становище по допустимостта и основателността на иска; становище по обстоятелствата, на които се основава иска; възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават; полис на лицето, което подава отговора.

В отговора трябва да бъдат посочени доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще се доказват с тях, както и да бъдат представени всички писмени доказателства, с които разполагате.

Представете преписи от отговора с приложенията, според броя на ищите.

В случай, че не подадете писмен отговор в указанния срок, не вземете становище, не направите възражения, не оспорите истинността на представен документ, не посочите и не представите писмени доказателства или не предявите настъпен иск, инцидентен иск или не привлечете за участие в делото трето лице помагач и не предявите обратен иск срещу третото лице, губите възможността да направите това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

С писмена молба можете да заявите желание да ползвате правна помощ, при необходимост и право за това.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението, съгласно чл.46, ал.3 от ГПК ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛБОГ ЖИВОТ И ЗДРАВЕ АД /настъпна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

Забележка: Вижте указанията на гърба на съобщението.

На основание чл.238 ал.1 от ГПК, ако не представите в срок отговор на исковата молба и не се явите в третото заседание по делото без уважителни причини и без да сте направили искане за разглеждане на делото към Ваше отсъствие, ищещт може да поискат постановление на неизвестно решение срещу ответника или да откажат иска.

Чл.238 ал.2 Ответникът може да поискат прекратяване на делото и присъдение на разноски или постановяване на неизвестно решение срещу ищеща, ако той не се яви в третото заседание по делото, не е къз становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в неговото отсъствие. Ако ищещт предава отново същия иск, прилага се чл.232, изречение второ.

Съдебен адресат

Чл. 40. (1) Справница, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи място в седалището на съда, на които да се държи съобщението - съдебен адресант, ако нема пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресант, всички съобщения се прилагат към делото и се считат за връчени. За тези последни трябва да бъдат предупредени от съда при пръчване на третото съобщение.

Задължение за уведомяване

Чл. 41. (1) Справница, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на които връчъж е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) При неизвестни на изтъкнето по ал. 1 всички съобщения се прилагат към делото и се считат за връчени. За тези последни съобщения трябва да бъде предупредена от съда при пръчване на третото съобщение.

ДЕЛОВОДИТЕЛ.....

П. НИМИТРОВА/

0888 609 042



уостоверява с подписа на връчителя. Отказът не засяга редовността на връчването.

ГРАЖДАНСКИ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Предоставяне на правна помощ

Чл. 95. (1) Молбата за правна помощ се подава в писмена форма до съда, пред който делото е висящо.

ЗАКОН ЗА ПРАВНА ПОМОЩ

Чл. 5. Правна помощ се предоставя на физически лица на основанията, посочени в този и в други закони.

Чл. 23. (1) Системата за правна помощ по чл. 21, т. 3 обхваща случаите, при които по силата на закон задължително се предвижда адвокатска защита или представителство.

(2) Системата за правна помощ обхваща и случаите, когато заподозреният, обвиняемият, уличеният, поддържаният или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това.

(4) По граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Препенката си за това съдът формира, като вземе предвид:

1. доходите на лицето или семейството;
2. имущественото състояние, уостоверено с декларация;
3. семейното положение;
4. здравословното състояние;
5. трудовата заетост;
6. възрастта и
7. други констатирани обстоятелства.

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№.....

град Добрич, 08.09.2017 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Добричкият районен съд, гражданска колегия, шести състав в закрито съдебно заседание на осми септември, две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : СОНИЯ ДЖЕНКОВА

разгледа докладваното от районния съдия гр. дело №3307/2017г. по описа на ДРС и за да се произнесе, взе предвид следното:

На основание чл.131 ал.1 от ГПК препис от искова молба и доказателства да се връчат на ответника с възможност в едномесечен срок от получаването да депозира по делото писмен отговор, както и да посочи и представи всички доказателства и конкретните обстоятелства които ще доказва с тях. Задължителното съдържание на писмения отговор съгласно разпоредбата на чл.131 ал.2 от ГПК е посочване на съда и номера на делото; името и адреса на ответника, на неговия законен представител и пълномощник, ако има такива; становище по допустимостта и основателността на иска; становище по обстоятелствата, на които се основава иска; възражения срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават; подпись на лицето, което подава молбата. В отговора си ответникът е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях и да представи писмените доказателства с които разполага. Към отговора се прилага пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник и преписи от отговора съобразно броя на ищците.

УКАЗВА на ответника последиците от неподаването на писмен отговор в установения срок, посочени в чл.133 от ГПК: Когато в срока ответникът не подаде писмен отговор, не вземе становище, не направи възражения, не посочи доказателства, не представи писмени доказателства и не упражни правата си да предяви на срещен или инцидентен иск или да привлече трето лице, той губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропуска се дължи на особени, непредвидени обстоятелства, които подлежат на доказване.

УКАЗВА на ответника възможността да ползва правна помощ при необходимост и право на това съгласно чл.22 от Закона за правната помощ.

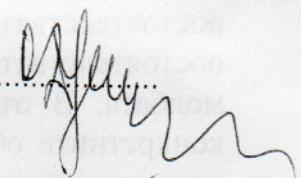
УКАЗВА на ответника, че на основание чл.193 ал.1 от ГПК най-късно с отговора си може да оспори истинността на документи, представени от ищеща с исковата молба.

УКАЗВА на ответника разпоредбата на **чл.41 от ГПК**, съгласно която страната, която отсъства повече от един месец от адреса, която е съобщила по делото, или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се считат за редовно връчени.

УКАЗВА на ответника разпоредбата на **чл.56 от ГПК**, съгласно която съдът призовава страните за заседанията по делото, но страните, които са редовно призовани, при отлагане на делото не се призовават за следващото заседание, когато датата му е обявена в заседанието.

УКАЗВА на ответника разпоредбата на **чл.238 от ГПК**, съгласно която ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеща, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

Ако ищецът не е посочил и не е представил доказателства с исковата си молба и ответникът не е подал в срок отговор, и двете страни не се явят в първото заседание по делото, без да са направили искане делото да се гледа в тяхно отсъствие, делото се прекратява.

РАЙОНЕН СЪДИЯ : 

ДО:
РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ

РАЙОНЕН СЪД гр. Добрич

РЕГИСТРАТУРА

Reg.№Вх. 15191

ИСКОВА МОЛБА

Дата: 08.09.2017

От:

„ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО
ДАЛЛБОГТ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, ЕИК 200299615, със
седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Г. М.
Димитров“ № 1, представявано от Изпълнителните директори
Росен Младенов и Бисер Иванов („ЗАД ДаллБогт: Живот и
Здраве АД“)

Чрез:

Пълномощника– Адвокат ТИХОМИР ГОРАНОВ – АК гр.
Варна, ул.”Драгоман“ №32
Съдебен адрес: гр. Варна, ул. „Драгоман“ № 32, тел:
052/630230

Против:

РЕНАТА ТОДОРОВА СТОЯНОВА, с ЕГН [REDACTED], с
пост. адрес: с. Росеново, общ. Добрич-селска, ул. „Суха река“ 5

Правно основание: чл. 26, ал. 1, пред. 1,2,3 ЗЗД; чл.26 ал.2
пред. 2 във вр. с чл. 42 от ЗЗД; чл. 26, ал. 2, пред. 4 във вр. чл.
289 ТЗ и вр. чл. 8, ал. 2 ЗЗД; чл. 349, ал.1,2 и 3 КЗ (нов); чл.26
ал. 2 предл. 5 ЗЗД и чл. 29, ал. 1 ЗЗД.

Цена на иска: 162, 10 лв.

Внесена д.т: 50 лв.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН/ГОСПОЖО РАЙОНЕН СЪДИЯ,

Предявяваме при условията на евентуално съединяване настоящите искове, с които
молим да прогласите **нищожността на застрахователен договор**, обективиран в Застрахователна
полица № BG/30/117000182705, издадена на 05.01.2017 г. поради **липсата на съгласие**
(представителна власт) за неговото сключване, а евентуално, ако отхвърлите иска по предходното
основание - поради едновременното му **противоречие със закона и неговото заобикаляне**;
евентуално, ако отхвърлите иска по предходното основание - поради **накърняване на добрите**
прави; евентуално, ако отхвърлите иска по предходното основание - поради **липса на основание**;
евентуално, ако отхвърлите иска по предходното основание - поради **липса на застрахователен**
интерес; евентуално, ако отхвърлите иска по предходното основание - поради **привидност на**
застрахователния договор при условията на персонална симулация (подставено лице),
евентуално, ако отхвърлите иска по предходното основание – да постановите **унищожаване на**
процесната полица **поради измама при сключването ѝ**, на основание за всеки един от
съединените искове както следва:

1. чл. 26, ал. 1, пред. 1,2,3 ЗЗД (**противоречие със закона, заобикаляне на закона,**
противоречие с добрите ирави);

2. евентуално по чл.26, ал. 2 пред. 2 във вр. с чл. 42 от ЗЗД (липса на съгласие във връзка с липса на представителна власт);
3. евентуално по чл. 26, ал. 2, пред. 3 от ЗЗД (липса на предписана от закона форма);
4. евентуално по чл. 26, ал. 2, пред. 4 във вр. чл. 289 ТЗ, вр. с чл. 8, ал. 2 ЗЗД (липса на основание);
5. евентуално по чл. 349, ал.1,2 и 3 КЗ (нов) (липса на застрахователен интерес); и
6. евентуално по чл.26 ал. 2, предл.5 ЗЗД (привидност на застрахователния договор при условията на персонална симулация (подставено лице)).
7. евентуално по чл.29, ал. 1 ЗЗД (унищожаване на процесната полица поради измама при сключването ѝ).

Уточнявам, че цената на исковата претенция е цената на сключния застрахователен договор по задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите”, обективиран в процесната полица представлява стойността на договорената застрахователна премия в общ размер от 162,10 лв. Дължимата държавна такса е изчислена съобразно правилото на чл. 72, ал. 2 ГПК.

Излагаме следните фактически и правни съображения:

I. ФАКТИ И ОБСТОЯТЕЛСТВА, НА КОИТО СЕ ОСНОВАВАТ ИСКОВИТЕ ПРЕТЕНЦИИ:

§ 1. На 05.01.2017 г. ответникът (занапред „Застрахован”), сключва застрахователен договор „Гражданска отговорност на автомобилистите”, обективиран в процесната застрахователна полица по отношение на лекия автомобил марка **Seat**, модел **Алхамбра**, регистрационен номер **B8974BC**, с посочената в полицата рама. В нея като застрахован собственик фигурира ответникът, но обичаен водач е румънски гражданин с адрес Румъния посочен в полицата. В последствие при нас постъпи информация за настъпило застрахователно събитиена територията на Румъния.

§ 2. Въпреки че като собственик на автомобила в процесната полица фигурира ответникът, цитираното превозното средство веднага след сключването на застрахователната полица напуска територията на Република България и до момента се намира във владението на други трети лица, също румънски граждани, различни от посочения в полицата собственик.

§ 3. Няма данни след сключването на по-горе застраховка по отношение на въпросното МПС, които да индикират по какъвто и да е начин, че привидно застрахованото лице, е действителният собственик на автомобила, нито че то е упражнявало каквато и да било фактическа власт върху автомобила. Ответникът е демонстрирал **пълна липса на заинтересованост** от правния и фактически статус на „формално“ притежаваното от него МПС. Практиката е доказала, че лицата, които демонстрират подобно пасивно поведение по отношение на дадено имущество не са нито негови собственици, нито ползватели. С оглед данните от подобни случаи се установява, че ответникът, сключва застрахователни договори „Гражданска отговорност на автомобилистите“ почти изцяло „по занятие“ и то с явната цел за извлечане на неправомерни облаги от действителните собственици на съответните автомобили.

Твърдим, че **ответникът извършва следната забранена и заобикаляща закона „услуга“:** изнасянето в „застрахован вид“ в Румъния, със сключена българска застраховка „Гражданска отговорност“, на румънски автомобили с цел избягване на много по-високите по размер премии и еко-такси в северната ни съседка, посредством серия от привидни и прикрити сделки, препятстващи установяването на действителните собственици. Дейността на ответника няма за цел печалба чрез

покупка и продажба на автомобили, а неправомерно извличане на облага, чрез абсолютно симултивно придобиване на собственост с пряка цел прикриване на действителните правоимащи лица – граждани на други държави, които са действителните собственици на автомобилите и спестяването им на разходи и такси в Румъния при регистриране на МПС. Тази порочна практика уврежда не само довереното ми дружество, но и всеки един български застраховател, склучил подобна застраховка, но най-вече **фискалните интереси на България и Румъния като цяло.** На пресичането ѝ със силата на присъдено нещо (*res judicata*) се базира интересът ни от подаването на настоящата искова молба.

§ 4. Независимо у кого е фактическото владение върху автомобила в момента, твърдим, че процесната полица, ако се приеме, че е надлежно склучена, е „склучена“ или лично от ответника (**привидно застрахования**), или чрез пълномощник, действащ от негово име и за сметка на ползвателя (който е фактическият собственик на автомобила) със или без знанието и упълномощаване от страна на формалния собственик на автомобила по документи.

§ 5. По-конкретно относно **правният интерес на „ЗАД ДаллБогт: Живот и Здраве“ АД** от предявяване на тези установителни искове за прогласяване на ищожността на полицата: същият е налице, тъй като ако ищожната /унищожаемата полица продължи да съществува в правния мир, това би означавало, че **при евентуалното настъпване на застрахователно събитие застрахователят ще е длъжен да изплати застрахователно обезщетение, което несъмнено ще доведе до засягане на неговия патrimonium чрез увеличаване на неговия пасив.** Такава информация е постъпила при нас във връзка с за настъпило застрахователно събитие на територията на Румъния, поради което предявяваме настоящия иск.

§ 6. Предвид на това, че в полицата не е посочен обичаен водач ако Застрахователя беше уведомен и е знаел, че автомобилът ще се управлява извън територията на България, последният щеше да предостави застрахователната закрила срещу много по висока премия, тъй като щетимостта в Румъния (или в съответната държава) е много по-висока.

II. ПРАВНИ ИЗВОДИ:

§ 1. Общи положения, отнасящи се до злоупотребата със застрахователни права:

(1) Считаме процесната полица за недействителна **поради противоречие със закона и добри народни нрави, както и поради заобикалянето му.**

Считаме, че освен ако не са налице по-тежки закононарушения или престъпления, са приложими хипотезите на чл. 349 ал.1, 2 и 3 от КЗ (нов) – **липса на застрахователен интерес и на чл. 289 ТЗ, във вр. чл. 58 и чл. 57, ал. 2 от КРБ, във вр. с чл. 8, ал. 2 от ЗЗД - злоупотреба с право.**

(2) Твърдим, че собствеността и владението върху автомобила – обект на застрахователния договор, безконтролно и многократно са прехвърляни с цел създаване на заблуда пред българските органи и пред застрахователя за реалния собственик, респ. държател, а оттам и за евентуалната задължително необходима преценка на риска от щети. Склочването на **абсолютно симултивни сделки и злоупотребата с право на застрахователна закрила са съществена част от действията на подставеното лице (ответникът) - привидно застрахован, с по-нататъшната и реализирана цел: пълно избягване на плащане на дължимите по - високи размери на данъци и (еко)такси, както и на застрахователни премии, дължими в държавата по местонахождението (адресната регистрация) на действителния собственик, най-често Румъния.** Считаме, че това поведение е класически пример за **злоупотреба с право, чрез която се заобикаля закона.**

(3) В процесния случай – застрахованият (**привидно застрахованият**) злоупотребява с правото да се получи застрахователна закрила по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“. Гореописаното поведение на застрахования противоречи както на българското,

така и на румънското данъчно законодателство. Същото се намира и в разрез с основен правен принцип, залегнал в чл. 58 от КРБ, а именно че границите на упражняване на субективните права на едно лице са субективните права и законните интереси на другите лица. С други думи, правото на едно лице да получи застрахователна закрила е породено от интереса, нуждата да я получи. В същия смисъл е Решение № 4036 от 4.07.2011 г. на СГС по гр. д. № 3463/2003г. се казва, че: „*застрахователният интерес в областа на имущественото застраховане включва: 1) правото на собственост или ограничено вещно право; 2) облигационно право, произтичащо от договор, 3) потенциалната отговорност към трети лица за вреди, причинени на тях или на техни вещи. При наличието на една от посочените правни възможности може да се приеме, че е наличие застрахователен интерес. Когато обаче законът допуска едно лице да застрахова блага на трети лица, застрахователен интерес трябва да имат както лицата, чиито блага са застраховани, така и тези, които сключват договора. Законът предвижда задължителност на застрахователния интерес и когато се застрахова чуждо благо.*” Такъв в настоящия случай изобщо не е наличие, доколкото ответникът само е услужил с личните си данни и гражданството си на реалния ползвател и фактически собственик на автомобила – чужденец.

(4) Застрахователният рисък е обективно съществуващата вероятност от увреждане на имуществено или неимуществено благо, осъществяването на която е несигурно, неизвестно и независимо от волята на застрахованото лице. Теоретично застрахователният интерес се определя от отношението на застрахованото лице към застрахования автомобил (имущество), при увреждането на който от събитието, визирano от застрахователния рисък, би настъпила вреда за застрахования или за трети лица, за която застрахованият отговаря със своето имущество. Когато едно лице обаче не е действителният собственик, resp. ползвател на дадено имущество или го е придобил симултивно или временно и в последствие го е прехвърлил, за него не съществува типичният, визиран в чл. 349 ал.1, 2 и 3 от КЗ (нов) застрахователен интерес. И това е така, тъй като за него не може да възникне рисък, не може да възникне вреда, тъй като просто не е собственик или ползвател – този отрицателен факт елиминира напълно съществуването на застрахователен интерес. Това налага изводът, че склучената полица за ГО е невалидна, недействителна, не обективира изначално (*ab initio*) сключването на валиден застрахователен договор.

В настоящия случай обосновано можем да твърдим, че застраховката се сключва (**привидно**) от застрахованото лице с единствена цел да извлече незаконни облаги като спомогне, улесни прехвърлянето й на друг собственик в Румъния, който от своя страна не декларира собствеността си пред местните румънски власти, нито пред българските компетентни органи и в тази връзка не я пререгистрира на свое име като нов собственик, не я вписва на отчет в румънските поделения на КАТ, не премахва българските и регистрационните табели и не поставя румънски такива, не информира застрахователя за смяната на собствеността въпреки изричното императивно задължение за това. Съответно без тези действия българските органи на КАТ не могат от своя страна да свалят от отчет автомобила и той реално продължава да се води на името на ответника, макар той да няма никакви права върху него, а друго лице в Румъния.

(5) По този начин новият румънски приобретател цели да спести значителни по размер данъци и такси в Румъния по прехвърлянето на автомобила, по регистрирането му, по заплащане на т. нар. еко такси, с което **едновременно заобикаля данъчното законодателство на страната си и ощетява фиска**. Само по себе си заобикалянето на данъчното законодателство с цел избягване на данъчно облагане е **данъчно нарушение**, а в по - големите размери представлява престъпно деяние. Във всички случаи **привидното сключване на полицата и получаването на зелена карта**, чрез която да може да се шофира извън Република България, е решаващ елемент в описаната злоупотреба с право, насочена към неправомерно обогатяване и заобикаляне на законите. Тази противозаконна дейност се изразява в заобикаляне на закона, измама на застрахователя или най – малкото умишленото му и преднамерено въвеждане в заблуждение относно оценката и мащаба на покрития рисък.

(6) Нещо повече – гореописаната противозаконна дейност е придобила застрашителни размери и настоящия случай не е изолиран такъв. По този начин автомобилът получава един

двойнствен статут – формално се води на името на ответника, а *de facto* не е негова собственост. Видно от приложената справка ответникът е развил многогодишна порочна практика, поради което на негово име се водят редица на брой автомобили, с реални собственици в Румъния. Очевидно **ответникът извършва гореописаното дейност изцяло „по занятие“ или е просто лице, предоставило, обслужило със своята самоличност с цел склучване на процесната застраховка.** Посоченото съставлява безспорно заобикаляне, както на данъчното, транспортното, така и на гражданското и търговското законодателство и води до увреждане на българските застрахователи, които при неверни представи поемат **неопределени рискове без възможност за тяхната адекватна оценка и контрол.** При знание за действителната противозаконна дейност, предмет на която е застрахованото МПС, застрахователят не би сключил тази застраховка, защото по този начин най – малкото излиза, че сам участва в престъпната /противозаконна схема.

§ 2. По иска с правно основание чл. 26, ал. 1, пред. 1 от ЗЗД – противоречие със закона като основание за нищожност:

(1) При склучването на застраховка „Гражданска отговорност“ неуведомяването на насрещната страна за обстоятелства, свързани с действителния собственик и ползвател на автомобила, които имат съществено значение при вземането на решение за встъпване в облигационното правоотношение и преценката за реалния размер на застрахователния риск, води до противоречие със закона. Нарушаването на тези права на застрахователите противоречи и на императивните разпоредби на чл. 58 и чл. 57, ал. 2 от КРБ и чл. 8, ал. 2 от ЗЗД, както и чл. 349 ал.1,2 и ал.3 от КЗ (нов) и представлява безспорно противоречие с правото – основание за нищожност по чл. 26, ал. 1, пред. 1 от ЗЗД.

(2) Злоупотребата с права, схващана като отрицателно засягане на чужда правна сфера, стои в тясна връзка с т. нар. „генерален деликт“ по смисъла на чл. 45 от ЗЗД, като всеки договор, представляващ средство за осъществяване на злоупотреба с право, е нищожен поради противоречие с общото правило да не се вреди другому. Така по силата на прякото и непосредствено прилагане на конституционните норми всяко посегателство върху чужда правна сфера, чрез правна сделка, я прави изначално (*ab initio*) недействителна, т.е. непораждаща никакви правни последици.

§ 3. По иска с правно основание по чл. 26, ал. 1, пред. 2 от ЗЗД – нищожност поради заобикаляне на закона:

(1) Когато ответникът придобива привидно собственост върху МПС с цел да набави неправомерна облага за себе си и за трети лица – румънски граждани, спомагайки по този начин избягването на данъчно облагане в Р. Румъния и сериозно ощетяване на българския застраховател, заобикаля закона, като преследва една забранена цел, чрез привидно правомерни средства – основание за нищожност по чл. 26, ал. 1, пред. 2 от ЗЗД. Няма данни след склучването на процесния застрахователен договор, които да установяват, че застрахованото лице е действителният собственик и ползвател на автомобила. Целта на ответника е да предаде владението на автомобила на друг ползвател от Румъния, който го владее и ползва като собственик, без обаче между новия собственик и стария да е подписан договор за продажба на МПС. Дори такъв да е подписан, същият остава скрит, не се декларира от страните пред данъчните органи и органите на КАТ в Румъния, за да се спестят както данъци и такси при промяната на собствеността, така и последващите такива. Само и единствено за целите да регистрира автомобила на свое име и в последствие да го прехвърли, ответникът е сключил полицата и улеснява промяната на фактическата власт на МПС-то. С голяма степен на вероятност можем да предположим предвид практиката, че новият (скрит) собственик управлява автомобила чрез пълномощно от ответника, и се легитимира с така получената от застрахователя зелена карта.

(2) Удостоверието за регистрация на МПС не е титул за собственост и субективното отношение на дадено лице, което се изразява чрез него, не поражда потребност от застрахователна

закрила, а без осъзната нужда не може да е налице и интерес за нейното правомерно задоволяване. Интересът в тези случаи е друг, а именно извлечане на непозволена облага, което, както вече се каза, е неразрывно свързвано с увреждане интересите на застрахователя, който по описания начин е лишен изобщо от възможността да прецени застрахователния рисък. Тази порочна практика на ответника ясно личи от застрахованите в „ЗАД ДаллБогг: Живот и здраве“ АД множество МПС, всички на негово име, за която сме представили извлечение. Хипотеза, в която едно-единствено физическо лице е едновременно собственик и/или ползвател на такъв огромен брой автомобили е далеч от реалностите. Описаното симултивното придобиване на МПС от ответника, което в действителност се управлява от румънски гражданин или привидното му временно придобиване и последващото обратно връщане, което остава скрито за трети лица, се извършва единствено с цел да се заобиколи закона – да не се декларират доходи от една прикрита и оттам незаконна търговска дейност и по този начина да се уреди българския фиск. Разбира се, действителният собственик също остава скрит пред застрахователя, като не се изпълнява императивното задължение на чл. 491 ал. 1 от КЗ (нов). Крайният ефект е, че не се заплащат никакви данъци нито в Румъния, нито в България, а се сключва застрахователен договор на по-ниска българска премия и без еко-такси. Описаното представлява основание за нищожност по чл. 26, ал. 1, пред. 2 от ЗЗД. След като ответникът (**привиден застрахован**) не е придобил действителни права върху дадено имущество, не е нито негов ползвател, нито държател, то няма какъвто и да е законен интерес от сключване на застрахователния договор.

§ 4. По иска с правно основание чл. 26, ал. 1, пред. 3 от ЗЗД – злоупотребата с право като поведение, противоречаща на добрите нрави:

(1) Действията на ответната страна, чиято единствена цел е извлечане на облаги за себе си и трети лица, като се спестят значителни по размер данъци и такси, дължими в Румъния в никакъв случай не могат да бъдат приети като отговарящи на наложилите се добри нрави в търговския оборот. Последиците от това са, че процесният автомобил придобива напълно двойствен трансгранични режим, който противозаконно удовлетворява и двамата участници в сделката, а и последващи лица. Посочената практика е недопустима от гледна точка на господстващите морални норми и крие сериозен рисък от увреждане на застрахователните дружества, чиято крайна цел е своевременното и справедливо обезщетяване на увредените лица.

(2) В теорията и съдебната практика трайно е наложено разбирането, че злоупотребата с право представлява, ако не нещо друго, то винаги накърняване на добрите нрави, обуславящо нищожността на конкретния договор по смисъла на чл. 26, ал. 1, пред. 3 ЗЗД. Съгласно константната съдебна практика: „добрите нрави“ са правила и принципи, които са всеобщо приложими. Нарушаването им е приравнено и има последиците на наруширане на закона /чл. 9 от ЗЗД/. Принципите на добросъвестно водене на търговските дела, на справедливостта при договаряне на условията на сделките, на недопускане на несправедливо облагодетелстване, са водещи и при търговските отношения. Затова дори и отчитайки спецификата на тези отношения следва да се съобразяват и т.н. общоприети правила, определени като „добрите нрави“. Добрите нрави следва да бъдат определени като онези морални обичаи, етични категории, критерии за справедливост, честност и почтеност в граждански и търговски обмен, установени исторически и неспазването на които във всички случаи разкрива явна недобросъвестност и намерение за увреждане на отсрещната страна. Добрите нрави са безспорен източник на правото – *Решение № 4 от 12.04.2016 г. на КС по к. д. № 10/2015г.* Макар и субсидиарно тяхното приложение и спазване е винаги приложимо. Именно поради това законодателят в голяма част от нормативните актове препраща към правилата на морала, а неспазването им води след себе си нищожност на сключваните договори.

§ 5. По иска с правно основание чл. 26, ал. 2, пред. 2 от ЗЗД във вр. с чл. 42 от ЗЗД:

(1) С голяма степен на вероятност е възможно и поради това твърдим, че застрахователният договор не е сключен нито от собственика на автомобила, нито от каквото и да е друго лице,

което упражнява фактическа власт върху въпросното МПС на законно основание, а от трето лице /застраховаш/, което не е валидно упълномощено за това от действителните правоимащи лица. На основание чл. 37, ал. 1 от ЗЗД упълномощаването за сключване на договори, за които законът изиска особена форма, трябва да бъде дадено в същата форма. В конкретния случай след като договорът за застраховка има задължителна писмена форма, то и упълномощаването за сключването на такъв следва да бъде направено в писмена форма. А тази форма категорично не е спазена.

(2) Когато застрахователният договор е сключен от лице, което не разполага с никаква представителна власт да сключва такъв, то същият е нищожен на основание чл. 42, ал. 1 от ЗЗД. В КЗ (нов) не съществува специална разпоредба, която да дерогира общите правила за сключване на договори. С новия Кодекс за застраховане се въведе фигурата на **застраховация** като лице, което фактически сключва договора за застраховка и което съгласно легалната дефиниция на това понятие, дадена в пар.1 т.2 от Допълнителните разпоредби на КЗ е **страна по застрахователния договор**. Застраховацият може да бъде застрахован или трето ползвашо се лице. Въвеждането на тази фигура в КЗ на практика легализира съществуващата досега практика в определени хипотези договорът за застраховка да бъде сключен от лице, чийто имуществени и /или неимуществени блага не са предмет на застрахователна защита от застрахователния договор (параграф 1, т.1 от ДР на КЗ – нов) – например лизингополучателят по договор за финансово обвързан лизинг с уговорка за изкупуване на МПС.

Визираната от нас хипотеза е на **сключване на застрахователен договор** по задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ от името на собственика на МПС по документи (привидния собственик) само, че от лице, което представя регистрационния талон на автомобила и заплаща застрахователната премия или вносите от нея при разсроченото и заплащане, същият не се явява **нито застраховаш, нито застрахован, нито пък е надлежно упълномощен** за това действие. Той просто изпълнява едно фактическо действие обикновено срещу заплащане – гореописаната „услуга“.

(3) Липсата на представителна власт за сключване на договор е особен частен случай на **липсата на съгласие по смисъла на чл. 26, ал. 2, пред. 2 от ЗЗД**, тъй като, когато едно лице няма законово право да волеизявява от името на друго, то и сключените от него договори не могат да го обвържат без неговото изрично съгласие. **Тези договори са нищожни, непораждащи изначално (*ab initio*) правни последици между страните.**

§ 6. По иска с право основание чл. 26, ал. 2, пред. 4 от ЗЗД – злоупотребата с право, водеща до липса на застрахователен интерес, води и до липса на основание:

(1) На следващо място злоупотребата с право при липса на застрахователен интерес съставлява признаките и на липса на законно основание (*causa*) за сключване на договора, схващано в теорията и практиката, като типичната и непосредствена (стопанска) цел, която се преследва с даден вид договори. В конкретния случай интересът на ответника, не е **сключване на договора с цел застрахователна закрила, каквато е типичната и необходима цел на тези договори, тъй като още при сключване на договора е наясно, че няма нужда от такава - действителният собственик, респ. ползвател е друг. По друг начин казано ответникът единствено „услужва“ с името си, с цел постигане на един противозаконен резултат.**

(2) Целта на всички застраховки гражданска отговорност е застраховане срещу възможно ангажиране отговорността на застрахования към трети лица. В случая задължение за застрахования не би могло да възникне, тъй като той, както към момента на подписване на застрахователната полizza, така и след това не е бил нито собственик, нито ползвател на МПС. Оттук следва и **липсата на кауза за сключване на договора** - безспорно основание за нищожност по смисъла на чл. 26, ал. 2, пред. 4 от ЗЗД. Практиката приема именно, че липсата на застрахователен интерес е особен частен случай на липсата на основание за сключване на даден договор. В Решение № 220 от 29.01.2013г. на САС по в. т. д. № 1732/2012г. се приема, че „специалното основание по чл. 195 от КЗ (отм.), е

приравнено на липса на основание (causa- чл. 26, ал.2, пред. четвърто от ЗЗД), разбирано като непосредствена икономическа цел, която страните преследват при сключването му”.

§ 7. По иска с правно основание чл. 349 ал.1, 2 и 3 от КЗ (нов) – липса на застрахователен интерес, като частен случай на злоупотреба с право, водеща до нищожност на застрахователния договор:

(1) В конкретния случай е налице **пълно отсъствие на застрахователен интерес от страна на ответника, по смисъла на чл. 349 ал.1, 2 и 3 от КЗ (нов)**. Неговият интерес е единствено да подготви чрез сключването на полисата прехвърлянето на автомобила, както и да създаде възможност и допусне за себе си и за трети лица (румънски граждани) да извлекат облага от съответното застраховано имущество по договора, на което е единствено формален, фиктивен собственик – „сламен човек“. От своя страна тези **облаги на ответника функционално свързани с ощетяване на представяваното от мен застрахователно дружество**.

(2) Липсата на застрахователен интерес е безспорно основание за нищожност на сключените сделки. В същия смисъл са Решение № 4036 от 4.07.2011 г. на СГС по гр. д. № 3463/2003г. според което, „*застрахователният интерес е условие за валидността на застрахователния договор и негова задължителна предпоставка. Ако интересът не е налице, договорът е нищожен и не поражда правни последици*“; Решение № 854 от 30.04.2014 г. на САС по в. гр. д. № 2091/2013г.: „*когато едно лице черпи правата си от един нищожен придобивен договор, за него е налице липса на застрахователен интерес, поради което сключението между страните по делото застрахователен договор е недействителен*“. В Решение № 113 от 12.06.2009 г. на ВnAC по в. т. д. № 162/2009г. се посочва още, че „*императивната норма на чл. 195, ал.1 КЗ изиска наличето на застрахователен интерес, за да бъде застрахователният договор действителен. Да съществува застрахователен интерес означава да е налице правоотношение, по силата на което едно лице има имуществено или неимуществено право, засягането на което ще представлява за него вреда. Но това правоотношение също трябва да е действително, т.е. да е годно да породи права и задължения, които да са предмет на застрахователна закрила. В противен случай липсва обект на евентуалния застрахователен риск.*“ За пълнота следва да се посочи и Решение № 448 от 18.10.2010 г. на ОС - Пазарджик по гр. д. № 456/2010г., което приема, че „*щом като застрахователят не е бил собственик на вещта към момента на застраховането ѝ, то договорът за имуществена застраховка е недействителен. Субективното му отношение към автомобила, изразено чрез факта на регистрацията на негово име, не променя този извод. По този въпрос практиката на ВКС е ясна – застрахователният интерес се свързва с реално съществуващо вещно право, а не със субективното отношение към застрахованото имущество*“.

§ 8. По иска с правно основание чл. 26, ал. 2, предл. 5 ЗЗД - привидност на застрахователния договор при условията на персонална симулация (подставено лице):

Сключването на **абсолютно симултивни сделки при явна злоупотребата със застрахователната закрила** са съществена част от действията на ответника – твърдим, че същото е **подставеното лице - привидно застрахован**, прилягащ към упоменатите действия с цел облаги за себе си и за трети лица, а именно пълно избягване на плащане на дължимите по - високи размери на данъци и (еко)такси, както и на застрахователни премии, дължими в държавата по местонахождението (адресната регистрация) на действителния собственик, най-често Република Румъния. Привидно застрахования не е нито придобило действителни права върху дадено имущество, нито е негов ползвател, нито държател, нито пък има какъвто и да е законен интерес от сключване на застрахователния договор. Описаното, наред с изложеното по-горе в раздел II касателно привидността, обосновава основание за нищожност по чл. 26, ал. 1, пред. 5 от ЗЗД.

§ 9. По иска с правно основание чл. 29, ал. 1 от ЗЗД:

(1) Евентуално твърдим, че ответникът е злоупотребил със застрахователните си права и по – специално с правото си да получи застрахователна закрила, като е въвел в заблуждение застрахователя, което покрива фактическия състав на **гражданскоправната измама** по смисъла на чл. 29, ал. 1 от ЗЗД. На това основание молим съда да прогласи унищожаемостта на процесната полица.

(2) Застрахователният договор е унищожаем поради умишленото въвеждане в заблуждение на застрахователя от страна на застрахования. Измамните действия на лицето се изразяват в укриване на релевантни обстоятелства, имащи първостепенно и решаващо значение за изначалното склучване на застрахователния договор. Такива са безконтролното прехвърляне на собствеността, чрез съчетание от множество привидни и прикрити сделки, предоставяне на владението на процесното МПС на лица - граждани на различни държави, без значение целите, които те преследват и без значение дали притежават или не валидно свидетелство за управление на МПС. Подобен вид информация има фундаментално значение за т.н. „същинско съдържание“ на сделките. Премълчаването ѝ във всички случаи е укоримо от гледна точка на установените правила за водене на преговори и склучване на договори – чл. 491, ал. 1 от КЗ (нов).

Отделно от това поради укриване на действителния собственик и ползвател на автомобила, застрахователят също е бил лишен от възможността да определи коректно застрахователния риск и да завиши размера на застрахователната премия на застрахования, отчитайки, че обичайното място на ползване е в чужбина (Румъния), страна в която щетимостта е значително по-висока.

Следва да бъде взето предвид и обстоятелството, че представяваното от мен застрахователно дружество, а навсяко и всяко друго, знае, че застрахованото МПС е било или ще бъде обект на неопределен брой сделки в друга държава, които не отговарят на изискванията на правото, че застрахованото лице цели единствено да облагодетелства себе си и други лица и сключването на застраховката, макар и задължително, е просто стъпка, улеснение към една противоправна и морално укорима негова цел, не би сключило подобна застраховка. В такъв случай, при знание или дори при наличие на обосновано предположение за гореописаните обстоятелства, умишлено премълчани от застрахованото лице, процесният договор със сигурност не би бил сключен, поради което смяtam, че е налице класическа хипотеза на въвеждане в заблуждение, чрез премълчаване на релевантна информация от първостепенно и решаващо значение за сключваните от дружеството застраховки-основание за унищожаемост съгласно чл. 29 от ЗЗД.

III. ПЕТИТУМ:

Моля съдът, след като се убеди в основателността и доказаността на настоящата искова молба, да постанови решение, с което да прогласи нищожността на застрахователен договор, обективиран в Застрахователна полица BG/30/117000182705, издадена на 05.01.2017 г. на основание чл. 26, ал. 2, пред. 2 ЗЗД, във вр. с чл. 42 ЗЗД (липса съгласие във връзка с липса на представителна власт), евентуално, ако отхвърлите иска по предходното основание – да разгледате и уважите иска на основание чл. 26, ал. 1, предл. 1 ЗЗД(поради противоречие със закона), евентуално, ако отхвърлите иска по предходното основание – да разгледате и уважите иска на основание чл. 26, ал. 1, предл. 2 ЗЗД (поради заобикаляне на закона), евентуално, ако отхвърлите иска по предходното основание – да разгледате и уважите иска на основание чл. 26, ал. 1, предл. 3 ЗЗД (поради противоречие с добрите нрави); евентуално, ако отхвърлите иска по предходното основание – да разгледате и уважите иска на основание чл. 26, ал. 2, предл. 4 ЗЗД (поради липса на основание), във вр. чл. 289 ТЗ и чл. 8, ал. 2 ЗЗД; евентуално, ако отхвърлите иска по предходното основание – да разгледате и уважите иска на основание чл. 349 ал.1, 2 и 3 КЗ (нов) (поради липса на застрахователен интерес), евентуално, ако отхвърлите иска по предходното основание – да разгледате и уважите иска на основание чл. 26 ал.2. предл. 5 ЗЗД (поради привидност на застрахователния договор при условията на персонална симулация (подставено лице), евентуално, ако отхвърлите иска по предходното основание – да разгледате и уважите иска на

основание чл. 29, ал. 1 ЗЗД (измама), като обявите за унищожаем процесния застрахователен договор, поради извършване на измамливи и заблуждаващи застрахователя действия с цел извлечане на облажи и причиняване на вреди, като правните последици ще бъдат заличени с обратна сила, считано от датата на сключване на застрахователния договор – 05.01.2017 г.

2) Да ни присъдите на основание чл. 78 от ГПК направените в делото разноски от наша страна, включително и заплатеното адвокатско възнаграждение.

IV. ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ:

1) Моля на основание чл. 190 от ГПК да задължите насрещната страна да представи всички, документи, касаещи статута, промяната в собствеността и регистрацията на процесното МПС (всякакви преходни договори, както и всички издадени пълномощни за управление на автомобила).

2) Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред Община Варна, за снабдяване с информация дали за периода от 05.01.2017 г. до настоящия момент е декларирана/заявявана промяна по отношение на собствеността върху лек автомобил **Seat Алхамбра, регистрационен номер **B8974BC**, рама номер **VSSZZZ7MZ2V513470**.**

3) Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение за образуваното дело за прогласяване на нищожността, алтернативно обявяване на унищожаемостта на застрахователен договор, обективиран в процесната Застрахователна полizza. /В тази връзка представям проект на СУ и документ за платена д.т в размер на 5 лв за същото./

4) Моля на основание чл. 176 от ГПК да разпоредите личното явяване в съдебно заседание на ответника Рената Тодорова Стоянова, за да отговори на следните въпроси:

1/ Кога е закупил процесния автомобил марка?

2/ Прехвърлял ли е собствеността на лекия автомобил? Сключвал ли е и кога в тази връзка договори за покупка – продажба на автомобила?

3/ Предоставял ли е ползването на автомобила на други лица, включително румънски граждани? Издавал ли е изрични пълномощни за тези цели?

4/ Осъществява ли по занятие търговска дейност, изразяваща се в покупка и продажба на автомобили и кои са обичайните купувачи на автомобилите, които продава?

5/ Изисквал ли е от купувачите на продаваните от него автомобили (в частност процесния) да ги пререгистрират в КАТ Румъния,resp. да бъдат отписани от българските регистри?

6/ Отразявал ли е в данъчните си декларации придобитите автомобили, договорите за тяхното придобиване, приходите от последващата им продажба и/или други възмездни сделки?

7/ Заплащал ли е ДДС във връзка със сключваните сделки с МПС? Заплащал ли е редовно годишен данък за притежаваните от него МПС (в частност процесното МПС)?

8/ Колко са придобитите и/или продадени от него автомобили в последните 5 години?

V. ПРЕДСТАВЯМ СЛЕДНИТЕ ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

1) Платежно нареждане за внесена държавна такса по сметка на съда в размер на 50 лв.;

- 2) Платежно нареждане за внесена държавна такса по сметка на съда в размер на 5 лв. за съдебно удостоверение;
- 3) Заверено копие на Застрахователна полizza № BG/30/117000182705 издадена на 05.01.2017 г.;
- 4) Проект на съдебно -удостоверение;
- 5) Адвокатско пълномощно;
- 6) Извадка от електронната система на Застрахователя с данни за броя застраховани автомобили в периода 2015-2017 година на името на ответника;

ПРИЛОЖЕНИЕ: Копие от настоящата искова молба и доказателствата за ответната страна.

С уважение:
/адв. Тихомир Горанов/



ЗАД ДалБогг: Живот и Здраве АД ЕИК/УІС 200299615

Insurance Company DallBogg:Life and Health AD

Адрес: 1172, София, бул. „Г.М. Димитров“ номер едно

Office: One, G.M. Dimitrov, blvd, 1172 Sofia, Bulgaria

Лицензия за извършване на застраховане, получена с Решение на КФН № 548-ОЗ от 11 юли 2013

License to perform insurance activity, issued under Decision of Financial Supervision Commission № 548-OZ from 11.07.2013

Phones: +359 2 96 25 452; +359 700 16 405 Fax: +359 2 96 03 703 e-mail: info@dallbogg.com http://dallbogg.com

IBAN: BG60UNC700010DALLBOGG

Застрахователна полиса / Insurance policy №

BG/30/117000182705

валидност/ valid от 11:59 часа на/ from 11:59 o'clock on 05.01.2017

Стикер №: 56514935 Зелена карта №: 713517

до 24:00 часа на/ until 24:00 o'clock on 05.01.2018

Гражданска отговорност на автомобилистите/Motor Third Party Liability

Данни на застраховани

Застрахован/собственик(име/фирма)/Insured/Owner

RENATA TODOROVA STOYANOVA / RENATA TODOROVA STOYANOVA

ф.п./
person

ю.л./ET/
company

ЕГН/ЕИК - ID/UIC

[REDACTED]

Град/село/City/village

Росеново / Rosenovo

Община/Municipality

Добрич-селища / Dobrich-sels

Област/Region

Добрич / Dobrich

адрес/address

ж.к., ул., бл., вх., ет./стр

УЛ. СУХА РЕКА 5 / UL. SUHA REKA 5

Стаж на водача/
Experience

35 years

Вина за ПТП през последните 3 години/
fault for accident(s) during the last 3 years

ДА/
YES

НЕ/
NO

Обичайния водач или държателя на моторното превозно средство (име/фирма)/Regular driver

ф.п./
person

ю.л./ET/
company

ЕГН/ЕИК - ID/UIC

Град/село/City/village

[REDACTED]

Община/Municipality

[REDACTED]

Област/Region

[REDACTED]

адрес/address

ж.к., ул., бл., вх., ет./стр

Стаж на водача/
Experience

години/
years

Вина за ПТП през последните 3 години/
fault for accident(s) during the last 3 years

ДА/
YES

НЕ/
NO

Данни МПС

Per №/ Reg. No

Тип/Type

Предназначение/Purpose

B8974BC

Лек автомобил / Car

Лични нужди / Personal use

Десен волан/
right hand drive

ДА/
YES

НЕ/
NO

Първа регистрация/First registration

Марка/Make

SEAT

Модел/Model

Alhambra

Модификация/Modification

Alhambra Stella @ Stella

Рама №/Frame No

VSSZZ7MZ2V513470

Двигател №/
Engine No

[REDACTED]

Пробег/
Mileage

Регистрация/
Reg. type

Bulgarian

Обем на двигателя/Engine capacity

1896

Товароносимост/Gross weight

[REDACTED]

Вид гориво/Eng.type

Дизел / Diesel

Цвят/Color

СИН / СИН

Брой врати/Doors

5

Брой места/Seats

Обект на застраховане: Съгласно кодекса на застраховането застрахована е гражданская отговорност на застрахованите лица за причинените от тях на трети лица имущества и неимущества вреди, свързани с притежаването и/или използването на моторното превозно средство, за което в реди застрахованите отвсят съгласно законодателство или законодателство ото на държавата в която е настъпила в редата.

Застрахователя са (лимит на отговорност): Съгласно действащите разпоредби на кодекса на застраховането към датата на възникване на застрахователно събитие.

Териториален обхват на покритие: Застрахователният договор за задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите осигурява покритие на територията на Република България; държава членка; трета държава, чието национално бюро на застрахователите е страна по многостранното споразумение, съгласно нейния закон; трета държава, чието национално бюро на застрахователите е член на системата „Зелена карта“; трета държава, когато вредите са били причинени на лица от държава членка при пътуване между териториите на две държави членки и при условие, че не е налице национално застрахователно бюро, което да носи отговорност за тази територия.

Застраховка "Гражданска отговорност"

Застрахователна премия/ Premium

Отстъпки % Discount%

Завишения % Surcharge %

163.97

12.00

0.00

Застрахователна премия след отстъпки и завишения/ Premium sum

144.29

Гаранционен фонд, Обезпечителен фонд и стойност на знака по чл.261 от КЗ/ Guarantee fund and sticker value(Art.261/K3)

14.90

Общо дължима сума(словом)/Total sum(literal)

162.10

сто шестдесет и два лв и 10ст.

Застраховка „Злополука“

Доброволна на

местата на МПС/ Voluntary

Застр. сума/
insurance amount

Премия/
bonus

Застр. прем.
след отстъп.

за 1
место/
for 1
seat

за вс.
места/
for all
seats

за 1
место/
for 1
seat

за вс.
места/
for all
seats

Отстъпки/
Discounts

%

Надбавки/
Surcharges

%

и завишени:
Premium su

Застрахователна премия

Застрахователна премия Гаранционен фонд

144.29

14.90

Данък (2%) върху застрахователната премия/ Tax(2%)

2.91

Общо дължима сума/Total sum

162.10

Начин на плащане

Еднократно Разсрочено В брой По банков път Директен дебит

Вноска/No 1

05.01.2017

Вноска/No 2

[REDACTED]

Вноска/No 3

[REDACTED]

Вноска/No 4

[REDACTED]

Дата на падеж/Date

Премия/Premium

2% ДЗП/Tax

ГФ

Обща сума/Total amount

144.29

2.91

14.90

162.10

Застрахователният договор влиза в сила след плащането на цялата дължима премия или на първата вноска от нея при разсрочено плащане на премията. В случай на разсрочено плащане вноските от застрахователната премия се плащат в срока, уговорен в застрахователния договор. При не плащане на разсрочена вноска от застрахователната премия, застрахователният договор се прекратява автоматично с изтичане на 15 дневния срок от датата на падеж на разсрочената вноска, в съответствие с Чл. 368, ал. 3 от Кодекса за застраховането. Съгласен съм личните ми данни да бъдат предоставени на трети лица при спазване на законовите изисквания. Застрахователят ми предостави информацията за потребителите на застрахователни услуги.

Дата на издаване/Date of issue

05.01.2017

Място на издаване/Place of issue

Варна

С посредничеството на:

"АДМИРАЛ ИНШУРАНС БРОКЕР" ООД

Адрес

пл. Езарх Йосиф 1, ет. 2, ап. 4

Код

148720658

[REDACTED]

[REDACTED]

За застраховател/Insurer (подпис/signature)

[REDACTED]

[REDACTED]